

院系所及學位學程評鑑推動委員會第2次會議紀錄

時間：民國103年10月07日（星期二）下午3時45分

地點：國際大樓IB204會議室

主席：周召集人兼執行長宜雄

記錄：陸含肖

出席者：

江行全委員

王朝正委員

恒勇智委員(請假)

鄭正元委員

劉添華委員

江維華委員(請假)

陳正綱委員

鄧慧君委員

林瑞珠委員(劉國讚代)

紀佳芬委員

游適宏委員

何正信委員

張宏展委員(請假)

葉瑞徽委員(請假)

列席者：

陳主任伯奇

吳主任啟瑞(鍾聖倫代)

宋主任同正

陳主任淑嬌

黃所長國禎

黃所長忠偉

阮所長聖彰(何清華代)

壹、主席報告：(略)

貳、議決事項：

- 一、通過色彩與照明科技研究所、應用外語系、電子工程系更換內部自我評鑑委員名單(附件一)，敬請人事室辦理發聘事宜。
- 二、各系所評鑑資料送交評鑑推動委員審查，委員審查意見彙整詳附件二；請各受評系所針對委員審查意見與建議，重新檢視評鑑資料並進行改善與修正。

參、散會：下午5時00分

103學年度院系所及學位學程自我評鑑委員更換一覽表

(附件-

評鑑系別	姓名	最高學歷	服務單位(學校/系所)	教職職稱	原聘任委員	更改原因
電子系	郭重顯	國立台灣大學機械工程研究所博士	國立台灣科技大學電機系	教授	郭景明	出國研究
應用外語系	周碩貴	美國南卡羅萊納大學教育學院博士	大葉大學外語學院院長	教授	陳秋蘭	評鑑當日有要事無法出席
色彩照明與科技研究所	王孔政	美國威斯康辛大學(麥迪遜校區)工程博士	國立台灣科技大學工業管理系	特聘教授	恒勇智	評鑑當日有要事無法出席

103 學年度院系所及學位學程評鑑資料推動委員審查意見一覽表

系別	審查委員	審查意見
電機工程系	委員一	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大學部課程規劃具有特色，必修實習課 11 門，可培養學生動手實作能力，提供 5 種不同領域課程，可兼顧深度與廣度。 2. 百分之 20 的課程有業師參與，可讓學生更瞭解業界規範。 3. 提供全英語課程吸引外籍生碩士班及博士班研究生就讀，每年均有聘請多位外籍教師來系講學，並積極舉辦全英語國際研討會或國際論壇。 4. 已爭取約 1 千多萬以上的技職再造，預定更新 4 間實驗室，改進 9 門實習課的設備。 5. 與上銀科技及台中高工合作辦理「電機科技產業攜手合作專班」，以外加名額每年收大學部四年制 25 名學生，縮短學用落差。 6. 積極參與學校頂尖計畫與典範計畫，執行效果良好。 7. 近年教師升等順暢，有助於鼓勵新進教師積極投入研發。 8. 建議對在職碩士班能有較明確的未來規劃。
電機工程系	委員二	<ol style="list-style-type: none"> 1. 願景(vision)與使命(mission)宜更清楚。 2. 專任師資合計 44 位，含正教授 27 位、副教授 11 位、助理教授 5 位、講師 1 位，師資陣容堅強，研究專長領域符合系所短、中、長期之發展。 3. 各委員會運作與執行情形良好。 4. 系教評會應獨立行使職權(page1-2 系組架構) 5. Page19 中” 錯誤” !找不到參照來源，最終版本宜請專人檢查一遍。 6. 102 年度計 38 件，金額叁仟壹佰餘萬元之產學合作成果表現傑出。
電子工程系	委員一	<ol style="list-style-type: none"> 1. 評鑑資料表撰寫的中規中矩，惟資料重複處較多。 2. 《系所基本資料》以表格陳述部分，有些漏失，文題之間的對應亦宜更緊密。 3. 目前的評鑑精神重在壹／肆／伍／陸等項，可多加強現有成效／尚待改進事項／以及預期改進成效等方面的說明。 4. 評鑑資料表內已列" 改進空間者"，未來記得列入追蹤並作為持續改善的目標。
電子工程系	委員二	<ol style="list-style-type: none"> 1. 已成立系諮議委員會及系友會，積極協助系的正面發展。 2. 新聘教師未來將作整體考量，有助於系的長期發展。 3. 積極推動國際交流成果卓越，包括派遣學生到德國、英國、美國知名大學進行研究，不定期邀請國外學者到系開課及演講。

103 學年度院系所及學位學程評鑑資料推動委員審查意見一覽表

		<ol style="list-style-type: none"> 4. 邀請校友參加實務專題評分，並由校友會提供最佳專題獎金。 5. 教師每年發表 140 篇期刊文，170 篇研討會論文，成果豐碩，並積極參與國際合作計畫。 6. 每年平均承接科技部計畫 32 件，產學合作計畫 28 件，每年的科技部計畫約 3700 萬，產學合作計畫約 2427 萬，成果優良。 7. 每年升學比率 57%，就業 9%，其他 34%，宜積極追蹤學生畢業後動向調查，以作為系務規劃參考。 8. 學生對外積極參加競賽，獲得多項重要獎項，成果豐碩。
工商業設計系	委員一	<ol style="list-style-type: none"> 1. 對於前次評鑑的意見及對應改善有否可能在”導論”中先提及？也可以不完全同意委員的建議。前此評鑑建議特別提及工廠設施與安全與校友就業狀況兩大部份，本報告可以就此多加著墨，例如納入些許量化之校友統計資料。 2. 目前因應研究所招生與研究領域(p. 9)的分組有三組，p. 30 的圖 2-4-1 也顯示了該三組專任教師與四大重點領域的關係所示： 3. 可說明四大重點領域的產生緣由，未來是否有朝此領域進行重組的想法？ 4. 研究所三組的分組已歷經十年，專任師資人數仍不平衡，是否應提出足以說服評鑑委員的說法？ 5. 校內資源共享與合作？ 6. 可涉及大學部創設班、不分系、或其他系所選擇工商業設計主修、雙主修、或輔系之修課提供與額外的人力或資源付出。 7. 對於客觀或先天條件上在短期內不易克服的困難或劣勢，是否有因應對策？例如，空間上的限制則可能屬於此類困難。此外，前次委員對空間的意見為”分布零散”（基本資料 p. 161)而非”不足”。 8. 有關與實務接軌建議可就以下幾點切入分析或說明 9. 現有專任及專案教師整體上具備適切之以實務或業界經驗。 10. 已經聘用相當力的兼任與協同業界師資，也能讓兼任師資充分了解系上之教學需求。 11. 如果前述兩點已充分落實，應無太大的就業接軌問題，並不需要大量擴充實習課程。但仍可就對特殊產業、新興產業、海外、或由廠商主動發起的對象建立(c)業界實習或(b)納入實習與保證就業之專班或學程？

103 學年度院系所及學位學程評鑑資料推動委員審查意見一覽表

		<p>12. 校友資訊之第幾屆可否同時標註入學或畢業年級? P. 87 教職資料包括兼任或應僅限專任?</p> <p>13. 為何唯獨第五章有問題與改善策略?</p> <p>14. 錯誤與錯別字的修正</p> <p>15. P. 7 兩個圖相同</p> <p>16. P. 105 line 3: 系”有”會</p>
工商業設計系	委員二	<p>1. 建議圖表不要使用三層編碼，例如 1-1-1, 1-1-2 建議使用兩層編碼即可例如 1-1, 1-2。</p> <p>2. 評鑑報告書第 7 頁，1-1-4 與 1-1-5 中大學部與研究所五大教育方針及七大學生核心能力並無顯著不同如果相同建議圖示上可以進行整併。</p> <p>3. 如果上述方針兩核心能力 無所不同在課程與師資上如何設計。</p>
應用外語系	委員一	<p>1. 報告的版面很多地方須改善，相同內容也有不一致的情況。</p> <p>2. 表 1.1.3 和表 1.2.1.1 標題相同，內容有差異。</p> <p>3. P. 6, ALLT 是否為每年舉辦?</p> <p>4. P. 7, 排版有嚴重錯誤。(P. 17...等很多)</p> <p>5. P. 9, 表 1.3.2.1 有標題，沒內容。</p> <p>6. P. 28, 是「課程委員會」還是「課程“規劃”委員會」? 校外、學界、系友、學生有來參加過嗎? (P. 29 沒有出席紀錄)</p> <p>7. P. 35, 請勿使用深色底的圖案，印出不合宜。</p> <p>8. P. 84, 有登錄 E-portfolio 的學生人數及比率是多少?</p> <p>9. P. 154, 表格不宜使用 copy screen。</p>
應用外語系	委員二	<p>1. 評鑑資料表內容豐富，但稍嫌瑣碎，宜以文句敘述為主，圖表為輔，建議可將部份表格移至基本資料表。</p> <p>2. 此次評鑑所附資料應為 99 至 102 學年，部份表格內容有所疏漏，例如：P. 18 系所經費支出資料只列 99 至 101 學年。</p> <p>3. 系上教學評量平均為評鑑重要指標，但 P. 70 期末教學評量系平均表格為空白。</p> <p>4. P. 208-215 彙整系所針對前次評鑑意見之檢討及後續處理情形，回應內容頗為詳盡，但版面宜結構化呈現，以方便委員瀏覽閱讀。此外，為避免重複，建議將 P. 23-26 及 P. 119 刪除。</p>
色彩與照明科技研究所	委員一	<p>1. 可再強調該所優越的實驗設備（附照片）及使用情形。</p> <p>2. 可強調說明國際照明組織及標準委員會參與情形及成果。</p>

103 學年度院系所及學位學程評鑑資料推動委員審查意見一覽表

<p>色彩與照明 科技研究所</p>	<p>委員二</p>	<p>3. 培養學生核心及專業能力與課程之間應有所對應。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 評鑑資料依「目標、特色與系所務發展」、「課程規畫、師資結構與教師教學」、「教學品保與學生輔導」、「系所專業發展與產學合作」、「學生成就與職涯發展」、「自我改善」等六方面具體陳述，綱舉目張，條理清晰。 2. 資料 2.2 述及課程「具人文關懷特性」，略有籠統之虞，似可調整為「結合傳統文化與現代科技」，較能具體彰顯「人文關懷」之側重層面。 3. 項目六之 6.1「自我評鑑作法與執行情形」，於「自我評鑑作法」列舉多項內容，然「執行情形」卻只列「近三年學生教學評量結果」，似未能完整反映執行自我評鑑之成果， 4. 「目錄」之標題「項目 4」請改為「項目四」，以求一致。又 2.2、2.3、2.4、2.5、2.6、2.7、3.1、3.2、3.3、3.4、5.1、5.2、5.3、5.4 等小標題後出現「。」；6.2.1、6.2.3、6.4.1、6.4.2 等小標題後出現「：」，或可刪除。又 6.1 下之「自我評鑑作法」與「執行情形」，序號俱標為 6.1.1，宜做修改（內文頁 79、80 亦同。）
<p>專利研究所</p>	<p>委員一</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 專利研究所於 4 年前成立，今天自我評鑑資料表中，呈現著的是一個充滿自信，有想法、有作為的單位，值得鼓勵與讚許。 2. 好，我們期許它更好，因此以下的建議，是抱著這樣的態度為出發點； 3. 建議專利研究所願景第一條，成為我國北部地區，培育「碩士級」智權專業人才的高等學府，提昇為成為我國培育智權專業人才的高等學府。 4. 在此願景之下，並且在科技、法律、管理三方並重，又是全國唯一如此設計規劃、具有差異性競爭的學府，專利研究所可以宏觀的去建置其未來五年。 5. 建議專利研究所盤點三大主軸，也就是綠色科技、電子業及生物科技未來五到十年智慧財產專利人才的需求量，並鑑以專利研究所的自我競爭力，以概估學員招生規模。這亦可協助與學校溝通未來教職員工生員額及經費資源配置。 6. 建議專利研究所，檢視今日狀態與願景的差距，訂定發展策略與做法。其中當然會有已規劃的產業學院與智慧財產博士班。 7. 103 學年開始的產業學院，兩個學分學程，每年各招五人，

103 學年度院系所及學位學程評鑑資料推動委員審查意見一覽表

		<p>單位成本高，建議思考提高效益做法。</p> <p>8. P15, P64 所提及的智財營運總中心，已改制為產學營運中心。</p> <p>9. P17, P31, P69, P97, P99, 各頁中合聘及兼任教師數，多有差距，請確定。</p> <p>10. 期許未來與國內外知名企業合作時，研發處及產學營運中心能有幸與專利研究所，攜手共創佳績。</p>
專利研究所	委員二	<p>1. 本所之教育目標明確具有發展特色且能與學生核心能力相對應；惟本所既以跨領域人才之養成為目標，教師亦含括：工程、法律及管理之專長，建議應有專業實驗室之設置，以利同學養成與實作之需求。</p> <p>2. 課程規劃符合教育目標與產業需求，重視實習與實務課程；教師之專長亦能與系所發展相結合，惟專任老師數，應配合系所發展，考慮再增加專任或專案員額。</p> <p>3. 本所能依學生能力擬具學習路徑，並採行輔導機制予以落實，除於課程設計外，亦辦理與職涯相關之學術演講與參訪活動；另，積極參與校內外競賽，以提升學生學習成效。</p> <p>4. 本所的特色發展，在於強調工程分析、管理加值、與法律保護三種專業之整合，不論產業學院學分學程或在職專班之籌辦，均能因應社會與產業發展所需；惟在職專班之生員僅 7 名，將有經營之疑慮與發展之限制。</p> <p>5. 學生養成核心能力與職涯進路能相對應，並規畫實務與實習課程，以縮短學用落差；若能佐以問卷調查，將可審視調整之。</p>
應用科技研究所	委員一	<p>1. 前 10 頁之敘述中，對各領域的描述似乎不一致，例如「應用理論化學領域」在第 2 頁之圖中沒有。</p> <p>2. P. 65 起關於「核心能力」之描述，應以「培養學生具備 xxx 能力」方式敘述，而非將核心能力分為三類。</p> <p>3. 專業進階課程雖有分類 (p. 16)，但並無學生修習之相關規定。</p>
應用科技研究所	委員二	<p>1. 定位策略不明：原訂目標為跨領域跨學科及符合新興產業孵育新興學科。</p> <p>2. 增加各領域橫向綜合整合，已達跨領域之策略。</p> <p>3. 增加新產業未來趨勢論述及結合本校優勢之競爭力，而形成各領域必要性之策略。</p> <p>4. 師資 16 位各分跨 5 領域太過分散，宜綜整色科、醫工及數位所完成獨立所，該三領域應該統整或裁減。是否此三領域師資課程可納入其他 2 個領域成為跨領域師資，並可</p>

103 學年度院系所及學位學程評鑑資料推動委員審查意見一覽表

		<p>彰顯與其他化工&能源之差異與特色。</p> <p>5. 項目二說明 5 大領域課程，但分述時卻成為 7 個領域，在分述 5 時又成為 6 個(少智財)。</p> <p>6. 產學合作列表中諸多人非所列名教師。</p> <p>7. 教師研發能量強，講座教授研發團隊附屬性高，但前瞻與統整性低。</p>
數位科學與教育研究所	委員一	<p>1. 所務發展與定位清楚，數位化之學習與教育確為未來&現代教育之必然趨勢，行動裝置之普及對於現在&未來數位教育更扮演更重要之角色，甚至社群化對數位教育與學習更為重要。其次，由資訊數位化之學習，勢將逐步發展到創意甚至美學藝術創作數位化之學習與教育，應可列為邇後發展之重點。</p> <p>2. 師資結構正向發展，專業強獲獎多。</p> <p>3. 教師研發與論文發表能力佳。</p> <p>4. 除學術研究外，逐漸亦有產學應用研究所並有專利產出。</p> <p>5. 部分教師負擔太大除兼具諸多國際期刊編審並發表極多論文，應思考永續經營與全面提升機制。</p>
數位科學與教育研究所	委員二	<p>1. P. 2 中長期發展目標之敘述宜更明確詳細，而非只列出要點。</p> <p>2. P. 20 專業圖書及期刊一覽表只列出 98 及 102 學年，建議刪除 98 學年，增加 99 至 101 學年。</p> <p>3. P. 53 列出教師授課教學評量平均值一覽表，整體而言該所各課程教學評量平均非常優異，但 99 學年之平均值最高，而非呈現逐年上升之趨勢，若評鑑委員問起，所方宜準備相關理由說明。</p>